

Magistriprojekt FLKU.03.090 (15 EAP)
Nõuded rakendusantropoloogia suunal.
Etnoloogia, folkloristika ja rakendusantropoloogia magistriõpe

Rakendusliku magistriprojekti eesmärk on võimaldada magistrantidel kasutada oma teadmisi ja oskusi praktilisemat laadi probleemi analüüsiks ja lahendamiseks. Rakendusliku projekti praktiline osa on iseseisev tervik, mille vormideks võib olla nt rakendusantropoloogiline raport (konkreetselt tellijale); muuseumiekspositsioon (või selle osa) või virtuaalnäitus; etnograafiline film; fotoessee vm.

Üldised nõuded

Rakendusliku magistriprojekti teema valib üliõpilane koostöös juhendajaga, vastavalt oma akadeemilistele ja/või professionaalsetele huvidele. Rakendusliku projekti kavand (teema, vorm, läbiviimise plaan) ja juhendaja kinnitatakse osakonnas 1. õppeaasta lõpuks (see on magistriseminari II osa sooritamise eelduseks). Magistrant tõendab juhendajale oma võimekust projekti praktilist osa tehniliselt teostada (nt filmimisoskused vms) vastavalt konkreetse projekti eripärale. Magistriprojektiga lõpetamise puhul valib üliõpilane koostöös juhendajaga 15 EAP ulatuses aineid magistriprojekti moodulist, mis annavad lisapädevuse konkreetse projekti teostamiseks, s.h. peab praktikaliikide valik olema kooskõlas magistriprojektiga.

Õpiväljundid

Magistriprojektiga lõpetav üliõpilane:

- 1) oskab leida erialastele teadmisele konkreetse praktilise väljundi või rakenduse;
- 2) oskab leida ja kasutada konkreetse probleemi uurimiseks ja lahendamiseks vajalikku erialast kirjandust;
- 3) oskab kasutada rakendusliku probleemi uurimiseks ja lahenduse pakkumiseks sobivaid erialaseid meetodeid;
- 3) oskab kirjutada selgelt struktureeritud ja sidusat akadeemilist teksti.

Vormistuslikud ja sisulised nõuded:

Magistriprojekti osadeks on:

- (a) **praktiline osa;**
- (b) seda täiendav ja selgitav **katustekst**, mille miinimummaht on 20 ja maksimummaht 40 standardlehekülge (1 lk = 1800 tm ilma tühikuteta);
- (c) uurimispäeviku põhjal koostatud **kogu projekti tööprotsessi ülevaatlik dokumentatsioon**, mis on vormistatud tabelina ja millest selgub mida, millal, miks ja kuidas tehti (sh töötundide arvestus);
- (d) **võõrkeelne resüme**, mis annab ülevaate nii projekti praktilisest osast kui katustekstist (orienditeeruvalt 5 lk);
- (e) vajadusel projekti praktilist osa avavad **lisad**.

Rakendusliku projekti **katustekstis** peab magistrant põhjendama oma teema valikut, reflekteerima tööprotsessi ja tulemuste üle. Katustekst koosneb järgmistest alaosadest:

- 1) projekti eesmärgid ja probleempüstitus
- 2) teoreetiline raamistus
- 3) kasutatud meetodite tutvustus ja analüütiline arutelu nende rakendamise üle
- 4) projekti järeldused ja praktilised soovitused
- 5) magistrandi kokkuvõtlik eneserefleksioon kogu tööprotsessi ja selle tulemuste üle

Ülikoolivälise tellija ja/või juhendaja olemasolul tuleb katustekstile lisada tema arvamus tööprotsessi ja tulemuste kohta. Ülikoolivälise partneriga koostöös valminud projekti puhul tuleb magistrandil katustekstis selgelt välja tuua oma panus.

Projekti praktiline osa peab olema kättesaadav tööga seotud osapooltele (nt tellijal; informantidel), kui ei ole kokku lepitud teisiti. Kui tegemist on filmi, virtuaalnäituse vm avalikkusele suunatud projektiga, peab magistrant pakkuma välja ka selle levitamise plaani. Kui rakendusantropoloogilisel uurimisel on konkreetne tellija, ei ole magistrandil kohustust kaitsmiskomisjonile esitatavat projekti katusteksti talle saata (tellija sai juba uurimisraporti), aga see on soovituslik.

Projekti **katusteksti vormistus peab vastama akadeemilistele lõputöödele esitatavatele nõuetele**, s.t. sellel peab olema tiitelleht, autorideklaratsioon, sisukord, sisuline osa peatükkidena vormistatult (sissejuhatus, temaatilised peatükid, kokkuvõte), töös kasutatud allikate ja kirjanduse loetelu, võõrkeelne resümee. Töös kasutatakse läbivaldt ühtset akadeemilist viitamissüsteemi ja vormistuspõhimõtteid. Vt Tartu Ülikooli humanitaarteaduste ja kunstide valdkonna üldist juhendit kirjalike tööde vormistamiseks: https://www.flfi.ut.ee/sites/default/files/fl/ot_raudvara.pdf

Täpsustavalt võib vaadata ajakirja Mäetagused (<http://www.folklore.ee/tagused/>) ja Journal of Ethnology and Folkloristics (<http://www.jef.ee/index.php/journal>) vormistusnõudeid.

Eelkaitsmine:

Magistriprojekti kaitsmisele eelneb vähemalt neli täistöö nädalat varem eelkaitsmine, milleks magistrant esitab eelkaitsmise komisjonile oma projekti katusteksti tervikliku esialgse versiooni ja tutvustab näidete varal projekti rakendusliku või praktilise osa vormi (nt demonstreerib visuaalseid näiteid vm vastavalt kokkuleppele juhendajaga).

Projekti praktiline osa peab olema eelkaitsmiseks valmis. Eelkaitsmisel võib anda soovitusi projekti praktilise osa täiendamiseks. Katustekst peab olema valmis 75% ulatuses ja selle ülejäänud osad peavad olema markeeritud.

Eelkaitsmine otsustab kaitsmisele pääsemise. Vajadusel kaasab komisjon eelkaitsmisele ülikoolivälise retsensendi.

Kaitsmine:

Kaitsmine toimub väitlusena kaitsja, retsensendi ja akadeemilise auditooriumi vahel. Vajadusel moodustatakse laiendatud kaitsmiskomisjon, kaasates ülikooliväliseid praktikuid ja kaitsmise protseduur võib toimuda ka väljaspool ülikooli.

Kaitsmisprotseduur on üldjuhul avalik, kui kaitsmiskomisjon ei otsusta teisiti. Retsensendi arvamus esitatakse komisjonile ja magistrandile kirjalikult hiljemalt üks päev enne kaitsmispäeva.

Magistriprojekti kaitsmise käik on järgmine:

- Kaitsmisistungit juhatab kaitsmiskomisjoni esimees.
- Projekti tutvustamiseks antakse sõna autorile (15-20 min või vastavalt projekti eripärale ka rohkem). Kaitsekõnes tutvustab autor nii magistriprojekti praktilist osa kui ka katusteksti.
- Seejärel saab sõna retsensent; retsensendi sõnavõtu raames või selle järel toimub diskussioon kaitsja ja retsensendi vahel.
- Järgneb akadeemiline diskussioon komisjoni liikmete ja auditooriumis viibijate osalusel.
- Sõna saab juhendaja ja seejärel töö autor lühikeseks lõppsõnaks.

Hindamine ja retsenseerimine:

Iga rakendusliku projekti puhul leiab osakond retsensendi vastavalt töö teemale ja selle hindamiseks vajalikule kompetentsile.

Hindamiskriteeriumid:

Hindamine on eristav (A, B, C, D, E, F, mi). Magistriprojekti koondhindest moodustab praktiline osa 60 % ja katustekst 40 %.

Rakendusliku magistriprojekti puhul hinnatakse:

- magistrandi oskust sõnastada uuritavat probleemi (tellija sõnastatud probleemi puhul oskust "tõlkida" see akadeemilisse keelde ja siis tellijale arusaadavase keelde tagasi);
- magistrandi oskust leida uuritavale probleemile sobiv vorm ja esitusviis, mis vastab töös püstitatud eesmärgile ja uurimisküsimustele;
- magistrandi oskust teostada ja vormistada praktiline osa korrektselt vastavalt esitusviisile;
- magistrandi oskust kasutada teema uurimiseks ja rakenduslike lahenduste leidmiseks sobivaid erialaseid meetodeid ja võimet nende kasutamist ja kohasust kriitiliselt hinnata (mis töötas, mis mitte ja miks);
- magistrandi oskust kasutada töö katustekstis erialast kirjandust probleemi analüüsimiseks;
- magistrandi võimet reflekteerida tööprotsessi ning selle tulemuste üle tervikuna;
- töö keelelist korrektsust ja vastavust akadeemilise uurimistöö vormistusnõuetele.

Magistriprojekti hindamiskriteeriumid:

A (suurepärane) - magistrant on sõnastanud uuritava probleemi või lähteülesande erakordselt selgelt ja tema panus lahenduse leidmisel on originaalne ja leidlik; uuritavale probleemile/lähteülesandele on leitud asjakohane vorm ja esitusviis, mis on teostatud silmapaistvalt ja magistrandi käsutuses olevaid tehnilisi võimalusi (vahendeid) arvestades optimaalselt ning sobivad meetodeid kasutades; magistrant oskab töö praktilise osa teostamiseks valitud meetodeid kriitiliselt hinnata, nende tugevuste ja nõrkuste üle argumenteeritud põhjalikkusega reflekteerida; magistrant on töö katustekstis kasutanud aktuaalset, teema seisukohalt pädevat kirjandust ja seostab seda oskuslikult töö praktilise osa teostusega - magistriprojekt moodustab teoreetiliselt ja praktiliselt suurepäraselt integreeritud terviku; tööprotsessi dokumentatsioon on detailne ja annab täieliku ülevaate olulisematest tööülesannetest ja nende teostusest; magistrant suudab magistriprojekti veenvalt ja silmapaistvalt esitleda ja kaitsta. Vormistus on suurepärane, vastates kõigile akadeemilise töö nõutele, keelekasutus on laitmatu ja nauditav.

B (väga hea) - magistrant on sõnastanud uuritava probleemi või lähteülesande selgelt ja tema panus lahenduse leidmisel on originaalne; uuritavale probleemile/lähteülesandele on leitud asjakohane vorm ja esitusviis, mis on teostatud väga hästi ja magistrandi käsutuses olevaid tehnilisi võimalusi (vahendeid) arvestades optimaalselt ning sobivad meetodeid kasutades; magistrandi refleksioon praktilise osa teostamiseks valitud meetodite üle on väga hea; magistrant on töö katustekstis kasutanud aktuaalset, teema seisukohalt pädevat kirjandust ja seostab seda väga hästi töö praktilise osa teostusega - magistriprojekt moodustab teoreetiliselt ja praktiliselt integreeritud terviku; tööprotsessi dokumentatsioon on detailne ja annab väga hea ülevaate olulisematest tööülesannetest ja nende teostusest; magistrant suudab magistriprojekti väga hästi esitleda ja kaitsta. Vormistus on väga hea, vastates kõigile akadeemilise töö nõutele, keelekasutus on korrektne.

C (hea) - magistrant on sõnastanud uuritava probleemi või lähteülesande selgelt ja tema panus originaalse lahenduse leidmisel on hea; uuritavale probleemile/lähteülesandele on leitud optimaalne vorm ja esitusviis, mis on teostatud hästi, kuid mõningate väiksemate puudustega; magistrandi refleksioon praktilise osa teostamiseks valitud meetodite üle on hea; töö katustekstis kasutatud kirjanduse valik ja selle seostamine töö praktilise teostusega on hea, kuid selles esineb väiksemaid puudusi; tööprotsessi dokumentatsioon on piisavalt ülevaatlik ning annab olulisematest tööülesannetest ja nende teostusest hea ülevaate; magistrant suudab magistriprojekti esitleda ja tema kaitsmisel esitatud selgitused ja põhjendused on head. Vormistus on hea, vastates akadeemilise töö nõutele, keelekasutus on hea.

D (rahuldav) - magistrant on sõnastanud uuritava probleemi või lähteülesande üldjoontes selgelt ja tema panus originaalse lahenduse leidmisel on rahuldav; uuritavale probleemile/lähteülesandele on leitud optimaalne vorm ja esitusviis, mis on teostatud rahuldavalt, kuid oluliste puudustega; magistrandi refleksioon praktilise osa teostamiseks valitud meetodite üle on rahuldav; töö katustekstis kasutatud kirjanduse valik ja selle seostamine töö praktilise teostusega on ebajärjekindel; tööprotsessi dokumentatsioon on ebajärjekindel ning annab olulisematest tööülesannetest ja nende teostusest rahuldava ülevaate; magistrant suudab magistriprojekti esitleda ja tema kaitsmisel esitatud selgitused

ja põhjendused on rahuldavad. Vormistus on rahuldav, vastates üldjoontes akadeemilise töö nõutele, keelekasutus on rahuldav.

E (kasin) - magistrant on sõnastanud uuritava probleemi või lähteülesande ebaselgelt ja tema panus originaalse lahenduse leidmisel on kasin; uuritavale probleemile/lähteülesandele on leitud optimaalne vorm ja esitusviis, mis on teostatud kasinalt ja ebajärjekindlalt; magistrandi refleksioon praktilise osa teostamiseks valitud meetodite üle on märkimisväärsete puudustega; töö katustekstis kasutatud kirjandus on juhuslik ja selle seostamine töö praktilise osa teostusega nõrk; tööprotsessi dokumentatsioon on pealiskaudne ja ebajärjekindel ning annab olulisematest tööülesannetest ja nende teostusest ebapiisava ülevaate; magistrant suudab magistriprojekti esitleda, kuid tema kaitsmisel esitatud selgitused ja põhjendused on kasinad. Vormistus on kasin, vastates üldjoontes akadeemilise töö nõutele, keelekasutuses on kehv.